Взаимосвязь биологических законов с экономико-юридическими аспектами современного пчеловодства
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Около 400 последних лет в России (и не только в ней) шло последовательное осложнение жизни медоносных пчёл стараниями людей и, в частности, деятельностью пчеловодов. Существенным негативным фактом стало отнесение некими чиновниками медоносных пчёл к сельскохозяйственным животным, коими медоносными пчёлами в действительности не являются.

Существует более 80 принципиальных различий в биологии медоносных пчёл и биологии сельскохозяйственных животных. И при детальном сравнении не удаётся найти общих черт между этими категориями живых существ. Даже болезни у представителей этих категорий разные.

В качестве примера можно указать (хотя бы) на одно различие – различие в анатомическом строении глазного аппарата. Так у медоносных пчёл помимо двух больших сложных глаз на макушке имеются ещё три маленьких и простых глазка. Эти три дополнительных глаза нужны пчёлам для ориентации в пространстве и для нахождения обратного пути к своему гнезду; глазки позволяют отслеживать пчёлам положение солнца на небосводе, даже если оно скрыто облаками. Таких глаз нет ни у одного сельскохозяйственного животного. Но зато они есть у таких диких насекомых, как муравьи, осы, шершни, шмели, одиночные пчёлы и стрекозы. Естественно, указанный факт даёт повод считать, что медоносная пчела является тоже диким животным, как и другие перечисленные 5-глазые насекомые.

Все разговоры об одомашнивании медоносных пчёл являются попытками выдать желаемое за действительное. Срок жизни рабочих особей медоносных пчёл в летний период, когда они активны и выбираются наружу из своих гнёзд, очень короток. Он составляет всего 35 дней, из которых почти половину этого срока пчелы по биологическим причинам проводят в улье. На лётную деятельность у них остаётся всего около двух недель. За такой мизерный промежуток времени, учитывая продолжительные фуражные полёты по несколько раз сутки, у пчёл просто не успевает выработаться условный рефлекс привыкания к пчеловоду (тем более, что пчеловод не всегда находится возле своих ульев).

Игнорируя существующие принципиальные отличия медоносных пчёл от сельскохозяйственных животных, авторы закона №490-ФЗ, подписанного В.В. Путиным 20.12.2020 г, отнесли медоносных пчёл к сельскохозяйственным животным, что влечёт за собой большое количество негативных последствий, о некоторых из которых будет сказано ниже.

Указанный закон носит название: ["О ПЧЕЛОВОДСТВЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"](https://www.zakonrf.info/doc-36549142/), несоответствующее его контенту. Исходя из текста этого закона, его правильным названием должно быть «О содержании медоносных пчёл в сельском хозяйстве Российской Федерации». К тексту закона №490-ФЗ можно предъявить массу претензий. Но главным является то, что в нём не дано общее определение понятия ПЧЕЛА. Под понятием ПЧЕЛА в законе №490-ФЗ понимается сугубо медоносная пчела. Закон №490-ФЗ, как и другой важный документ «Общесоюзный классификатор видов экономической деятельности» (ОКВЭД), на который ссылается этот закон, не соответствует «Конвенции о биологическом разнообразии» ООН, вступившей в силу 29.12.1993 г. и ратифицированной Российской Федерацией в 1995 году.

В этих документах, вообще, не упоминаются такие виды пчёл, как **шмели** и **одиночные пчёлы** (назовём их *пчелиными*), которые во многих случаях являются более эффективными насекомыми-опылителями по сравнению с медоносными пчёлами. И этот факт является ещё одним случаем игнорирования объективной реальности.

 Правильным пониманием роли медоносных пчёл (а вместе ними и других пчелиных) является их трактовка не как сельскохозяйственных животных, а как неотъемлемого элемента природной экосистемы, обеспечивающего эффективное перекрёстное опыление энтомофильных растений, произрастающих в различных местах, а не только на возделываемых полях.

 Сосредоточение внимания в указанных документах и практической сельскохозяйственной деятельности исключительно на медоносных пчёлах и фактическое переселение их из лесов на открытые места в виде пахотных земель и земель населённых пунктов являются ошибочными и наносят огромный ущерб народному хозяйству.

Например, леса в России по площади превышают земли сельскохозяйственного назначения приблизительно раза в три. Так что произошедшее постепенное переселение таких мощных насекомых-опылителей, как медоносные пчёлы, из лесов на открытые пространства привело к существенному оскудению лесных ресурсов, особенно ягодников.

Оставшиеся насекомые-опылители в виде шмелей и одиночных пчёл не способны эффективно компенсировать выпавшую долю в опылении энтомофильных растений, обеспечиваемую медоносными пчёлами. Тем более, что, будучи оставленными без человеческого внимания, они подвергаются угнетению другими видами живых существ. Сильное угнетающие действие в увеличении численности их популяций оказывают земляные муравьи, уничтожающие без разбору и вредных, и полезных насекомых, в число которых входят шмели и одиночные пчёлы.

В последние десятилетия, особенно в последние годы все пчелиные стали подвергаться ещё вредному воздействию ядохимикатов, которыми аграрии из сельского хозяйства стали обрабатывать свои посевы и посадки различных культур. И, если закон №490-ФЗ ещё как-то ставит ограничения в злоупотреблении пестицидами в отношении медоносных пчёл, то некультивируемые пчелиные подвергаются вредному воздействию химии в полном масштабе. Так что этот закон не защищает пчелиных должным образом; фактически он создаёт только видимость благополучия в пчеловодстве.

На самом деле даже в отношении медоносных пчёл большинству пчелиных семей в рамках сельского хозяйства (помимо постоянной опасности быть отравленными пестицидами) грозит медленное вымирание из-за систематического голодания и неправильного питания в более жестких жизненных условиях, в которые их поставили люди. Дело в том, что возделываемых энтомофильных культур в сельском хозяйстве слишком мало и цветут они в весьма ограниченные сроки.

Например, по данным ФАО (Food and Agriculture Organization) ООН в сельском хозяйстве взращивается всего лишь около 87 основных продовольственных культур. Значительное количество из них – это злаки и корнеплоды. На энтомофильные культуры приходится уж и не такое большое число растений. При этом следует учитывать, что в пределах определённой местности работающие на пахотных землях аграрии выращивают совсем малое количество энтомофильных растений, не обеспечивающих пчёл должным разнообразием.

Искусственное разделение работников на так называемых аграриев, занимающихся растениеводством, и пчеловодов-животноводов, интересующихся исключительно зоотехническими вопросами, оставляет пчёл без надлежащей пищевой базы. Полноценность питания может обеспечиваться пчёлами только за счёт сбора ими фуража в ближайших лесных массивах, с неудобий и участков садоводов и огородников. Сформировалась практика, когда растениеводы в упор не видят потребности пчеловодов-животноводов, а пчеловоды не хотят заниматься растениеводством, поскольку считают возделывание медоносных культур не животноводческим делом.

Особо несуразность отнесения медоносных пчёл к сельскохозяйственным животным стала видна в связи с акцией по чипированию сельскохозяйственных и домашних животных, которую надлежит проводить согласно Федеральному закону *"О внесении изменений в Закон Российской Федерации* **«О ветеринарии»,** принятому [Государственной думой](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%B0_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8_VIII_%D1%81%D0%BE%D0%B7%D1%8B%D0%B2%D0%B0) 15 июня 2022 года, одобренному [Советом Федерации](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8) 22 июня 2022 года и подписанному [Президентом РФ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8) 28 июня 2022 года.

Очевидно, что в связи с малыми размерами пчёл, их большой численностью и весьма малыми сроками жизни те методы, которые применимы к сельскохозяйственным и домашним животным, совершенно не подходят для маркировки пчёл. Поэтому, не давая никаких положительных результатов, маркировка пчёл только создает проблемы пчеловодам, число которых у них и без того велико.

Предлагаемый вместо подушного чипирования метод групповой маркировки в отношении медоносных пчёл, который предполагает маркировку непосредственно ульев вместо самих животных тоже не является выходом из проблемы. Прикрепляемые к улью метки исключают применение широко употребляемого пчеловодами профилактического метода быстрого переселения пчелиных семей после их зимовки в новые (или другие чистые) ульи во избежание болезней. А заселение семей в те же самые промаркированные ульи после их дезинфекции по весне фактически ставят пчелосемьи на грань выживания на время проведения такой дезинфекции. Так что получается, что принятый закон, направленный на благо, на практике способствует распространению болезней.

Принятые в последние годы законы и нормативные документы сильно осложняют в конечном итоге жизнь не только пчёлам, но и пчеловодам. И надо полагать, что они не приведут к увеличению масштабов производства мёда. Напротив, часть пчеловодов будет разорена и уйдет из пчеловодства. А прихода новых пчеловодов в отрасль вряд ли стоит ожидать.

На состоявшемся недавно форуме «Пчела и человек» в феврале этого года была обнародована следующая статистика:



Как видно, большинство пчеловодов сосредоточено в личных подсобных хозяйствах, причём многие из них и не зарегистрированы официально. При принятых документах нельзя ожидать массового перехода этих пчеловодов в число сельскохозяйственных производителей. Теперь особенно трудно будет привлекать в область пчеловодства молодежь, которая и так в массе обходила эту отрасль.

Найдется мало желающих идти в кризисную отрасль. А о том, что в ней действительно не всё в порядке можно судить, например, по динамике цен на мёд. Так при сильной инфляции и росту цен на большую часть продовольственных товаров, цены на мёд (если судить по уровню цен на него по ведущей ярмарке в Коломенском) года три не растут.

Следует заметить, что компетентные органы Министерства природопользования и экологии Российской Федерации не проявляют беспокойства ни по поводу узурпации пчеловодческой отрасли сельским хозяйством и не проявляют надлежащего внимания случаям массовых отравлений диких насекомых-опылителей.

Похоже на то, что закон №490-ФЗ даёт этому министерству основание не включать медоносных пчёл, а вместе с ними и всех других пчелиных, о которых в законодательных документах ничего не говориться, в сферу своих интересов. А жаль! Поскольку без данного министерства нельзя решить многие проблемы, которые встали сейчас перед пчеловодством и частично отражены ниже в разделе «Выводы».

*ВЫВОДЫ:*

1. Следует заменить название закона №490-ФЗ с «Закона о пчеловодстве в Российской Федерации» на «Закон о содержании медоносных пчёл в сельском хозяйства Российской Федерации». Все последующие изменения в законе должны делаться с учётом этого смысла, отраженного в новом названии.
2. Необходима разработка «Закона о пчеловодстве в Российской Федерации» в совершенно новой редакции с учётом имеющегося биологического разнообразия всех пчелиных, живущих на российских просторах, и той роли, которые играют пчелиные во всей экологической системе российской природы. Деятельность по пчеловодству не может быть узурпирована только рамками сельского хозяйства. Предварительно необходимо выполнить пункт 3.
3. Подлежит коррекции «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» в части раздела А. Так необходимо исключить из группы 01.49 «Разведение прочих животных» пчеловодство (подгруппа 01.49.01), образовав для него новую группу 01.48 “Экологически ценные животные”, перенеся в неё всё, что связано с пчеловодством в широком смысле этого слова, не ограничиваясь в ней только медоносными пчёлами. В эту группу должны быть добавлены также шмели и одиночные пчёлы – объекты, на которых можно строить экономическую деятельность, и которые являются катализаторами успешной деятельности в других областях.
4. Необходимо разработать новые законодательные акты об образовании специальных ООПТ, где основным объектом охраны и разведения должны быть все пчелиные. Форма собственности таких ООПТ не обязательно должна носить только государственный характер.
5. Пчеловодам, решившим осуществлять разведение пчёл на лесных территориях, должен быть предоставлен режим наибольшего благоприятствования. Особую роль в этом направлении могут сыграть также школьные лесничества.